



## Стрийська районна військова адміністрація

### ЧЕК-ЛИСТ

#### типових ознак корупціогенних факторів у проєктах актів Стрийської районної військової (державної) адміністрації

#### **1. Невиправдана дискреція в управлінських повноваженнях**

##### **Індикатори:**

- 1) оцінювання на власний розсуд юридичних фактів, внаслідок чого можуть виникати, змінюватись або припинятись правовідносини;
- 2) обрання без чітких критеріїв та/або обґрунтування одного із декількох управлінських рішень, форм реагування;
- 3) відсутність визначеного алгоритму чи строку здійснення юридично значущих дій;
- 4) установлення правил, процедур і наділення повноваженнями з перевірки дотримання цих правил однієї і тієї самої посадової (службової) особи, органу, підрозділу.

*Вказані індикатори найбільш поширені у проєктах актів з основної діяльності, проте можуть бути й в інших видах.*

#### **2. Нечітке визначення завдань, форм діяльності та відповідальності владного суб'єкта**

##### **Індикатори:**

- 1) невизначеність змісту службової діяльності та обов'язків відповідального суб'єкта;
- 2) неможливість установлення конкретної відповідальної особи за визначені в акті форми діяльності (управлінських рішень);
- 3) делегування повноважень відповідального суб'єкта юридичним особам приватного права або іншим суб'єктам без достатніх підстав.

*Вказані індикатори зазвичай властиві для проєктів актів з основної діяльності.*

#### **3. Створення невиправданих перешкод у реалізації прав чи інтересів**

##### **Індикатори:**

- 1) створення без достатнього обґрунтування обмежень у доступі до органу чи посадової особи, зокрема встановлення незручного для споживачів послуг графіка роботи або прийому, зайвих пунктів охорони чи обмеженого входу;
- 2) невикористання можливостей надання послуг онлайн, автоматизованого керування чергою, штучне створення черг, розміщення на великій відстані окремих елементів надання єдиної або взаємопов'язаних послуг;
- 3) довільне право витребування від фізичних чи юридичних осіб додаткових відомостей, документів, інформації тощо або не передбачених законодавством документів;

4) відсутність або необґрунтоване обмеження доступу до інформації стосовно процедури надання послуги.

*Вказані індикатори властиві для усіх видів проєктів актів.*

#### **4. Необґрунтоване встановлення пільг, переваг або інших привілеїв**

##### **Індикатори:**

- 1) надання переваг фізичним або юридичним особам при прийнятті рішень, затвердженні (погодженні) висновків;
- 2) призначення на посаду без додержання конкурсних процедур (у разі якщо заміщення вакантних посад відбувається за результатами конкурсного відбору);
- 3) присвоєння рангів, спеціальних звань без додержання встановлених процедур або відсутність зрозумілого алгоритму їх присвоєння;
- 4) призначення окремим працівникам виплат, на які вони не мають права;
- 5) застосування до певної категорії осіб винятків з антикорупційних вимог, заборон та обмежень.

*Зазначені індикатори можуть міститися в усіх видах проєктів актів, проте особливо поширені у кадрових.*

#### **5. Використання словесних конструкцій, що спричиняють суб'єктивність рішень**

##### **Індикатори:**

- 1) юридична невизначеність - використання у проєктах актів формулювань, що створюють неможливість зрозумілого та прозорого прогнозування алгоритму прийняття управлінських рішень чи наслідків їх застосування: "має право визначити/вимагати", "може", "іншими вимогами", "певні умови", "додатково", "іншими нормативно-правовими актами", "іншими актами законодавства", "тощо" та ін.;
- 2) оцінювальні категорії - використання у проєктах актів формулювань, що допускають прийняття управлінських рішень залежно від суб'єктивної оцінки: "ефективне вжиття заходів", "відповідні вимоги", "достатня інформація", "у разі необхідності", "серйозні економічні проблеми", "суттєвий вплив", "значні порушення", "несуттєві зміни" тощо.

*Перелік вказаних словесних конструкцій та/або їх поєднання не є виключним. Тому ідентифікація їх корупціогенності у кожному випадку має супроводжуватися комплексним аналізом положень проєкту акта, подекуди з аналізом пов'язаних правових джерел чи відносин.*

#### **6. Прийняття рішень в умовах конфлікту інтересів**

##### **Індикатори:**

- 1) відсутність альтернативи та покладення функцій на єдину посадову особу, що унеможливорює автоматичне прийняття рішень поза конфліктом інтересів;
- 2) прийняття адміністративно-господарських рішень в умовах конфлікту інтересів стосовно контрагентів та інших партнерів органу.

*Ці індикатори властиві для проєктів актів з адміністративно-господарських та кадрових питань.*

#### **7. Недостатня прозорість контрольно-наглядових повноважень**

**Індикатори:**

- 1) відсутність детального алгоритму проведення перевірок та переліку завдань (об'єктів) перевірки, неврегулювання меж прийняття рішень за результатами здійснення контрольних повноважень та їх виконання;
- 2) можливість необгрунтованого планування перевірок у незручний для об'єкта перевірки час та спосіб;
- 3) відсутність автоматизованого розподілу завдань з реалізації контрольних повноважень, де такий розподіл визначений законодавством;
- 4) невизначеність підстав для здійснення державного нагляду (контролю), проведення перевірок;
- 5) відсутність механізму ротації працівників, залучених до реалізації контрольнонаглядових повноважень.

*Вказані індикатори властиві передусім для проєктів актів з основної діяльності.*

**8. Корупційні вразливості процедур публічних закупівель****Індикатори:**

- 1) не виправдані дискреційні повноваження відповідальних посадових осіб під час проведення публічних закупівель;
- 2) юридична невизначеність обов'язків посадових осіб, відповідальних за організацію та проведення публічних закупівель та/або ведення договірної роботи.

*Вказані індикатори властиві для проєктів актів з основної діяльності або адміністративно-господарських питань*

**ЯК ЦЬОГО УНИКНУТИ ТА ЯК ЦЕ ВИПРАВИТИ?**

- 1) перед початком розробки організаційно-розпорядчого документу необхідно перевірити його на відповідність законодавству;
- 2) уникати оцінних понять та мовленнєвих конструкцій чи положень, які можуть довільно тлумачитися;
- 3) проаналізувати чи передбачає розроблений проєкт організаційно-розпорядчого документу підвищений ризик виникнення конфлікту інтересів.